

**『岩見沢市立小・中学校の適正配置に関する基本方針』
に関するアンケート集計結果 ～ 保護者対象**

岩見沢市教育委員会

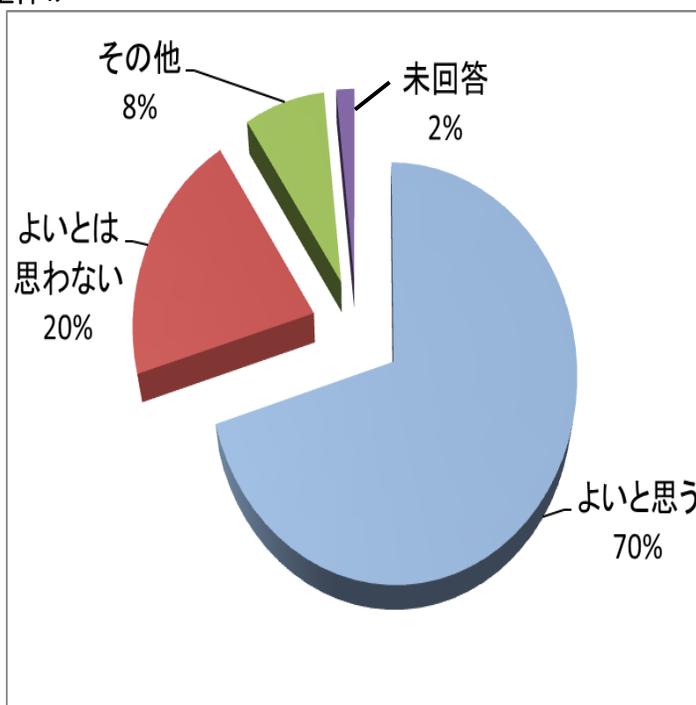
平成26年4月

1. 実施期間：平成25年12月13日～20日
2. 対象：市内小中学校の全児童生徒の保護者
3. 回答件数

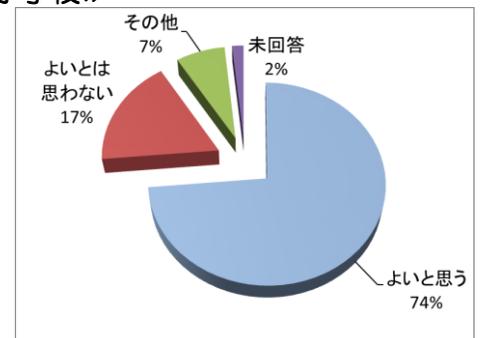
校種	配布件数	回収件数	回収率
小学校	3,092	2,330	75.4%
中学校	2,051	1,598	77.9%
計	5,143	3,928	76.4%

Q1 学校規模（学級数）の適正規模を「小学校12学級以上、中学校9学級以上」とすることについて

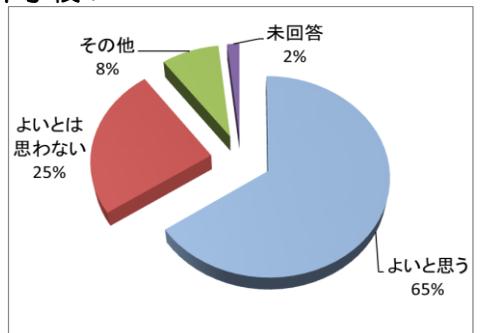
《全体》



《小学校》



《中学校》



《「選択理由」または「その他」の意見》

【よいと思う】

- 小学校の場合は人間関係を形成する場であるため、クラス替え等が必要である。
- きめ細かな指導。切磋琢磨できる環境を考えた時に適正であると思う。

【よいとは思わない】

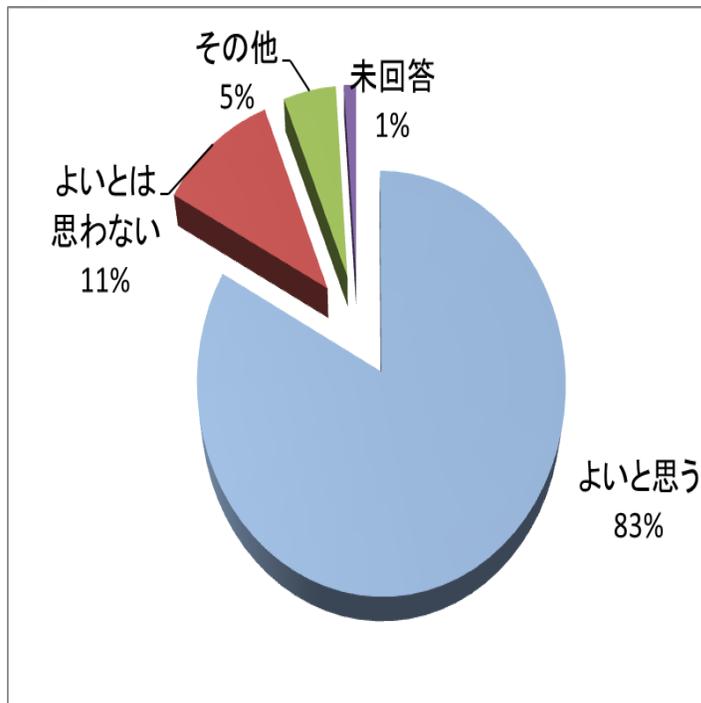
- 地域によって状況が違っているので適正規模も地域によって違うはず。
- 必ずしも小規模校が不利だとは思いません。

【その他】

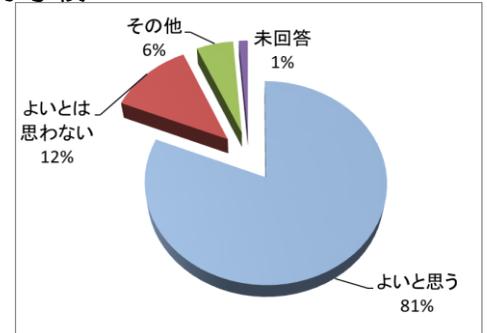
- 多くても少なくとも子供ときちんと向き合っていれば良いと思う。

Q2 学級編制（1学級の児童生徒数）の適正規模を「18人以上、35人以下」とすることについて

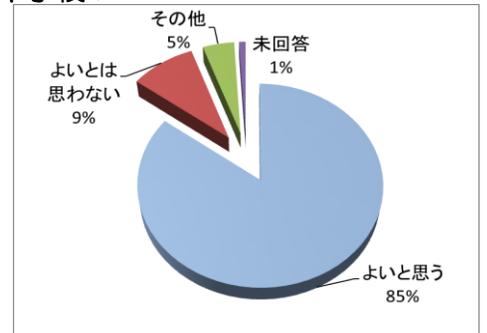
《全体》



《小学校》



《中学校》



《「選択理由」または「その他」の意見》

【よいと思う】

- 班活動や多様な意見を出し合い、考えを深め合う学習活動に期待したいから。
- 生活面でも学習面でも丁寧に指導してもらえるし生徒も学級の一員としての責任感が強くなると思う。
- 少人数学級のよさがあると思う。35人は多い。

【よいとは思わない】

- 18人以下でもよい。特に低学年は少ない方が指導が行き届いてよいと思う。
- 35人以下とするのは良いと思うが、18人以上と最低人数を決めるのは反対です。

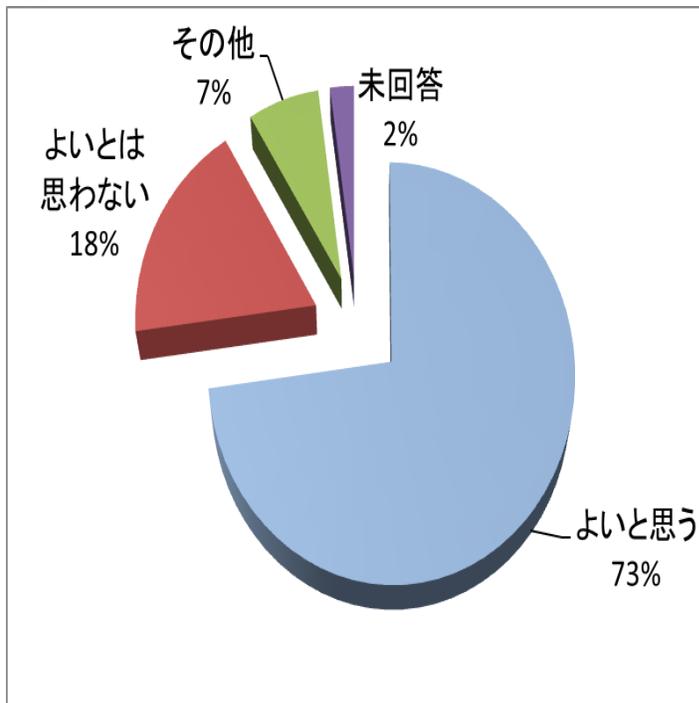
【その他】

- 子供が減ってきているので規模が適正かどうか不明

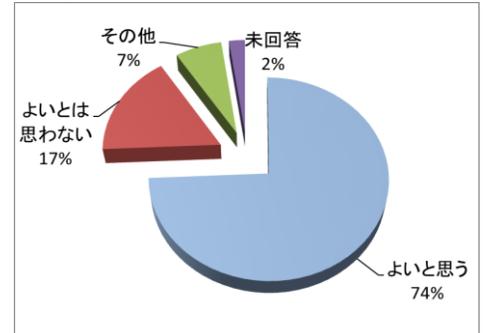
Q3

「複式学級になる学校」、「小中9年間を通してクラス替えのない学校」については、少なくとも予測される5年前から改善に向けた審議をすることについて

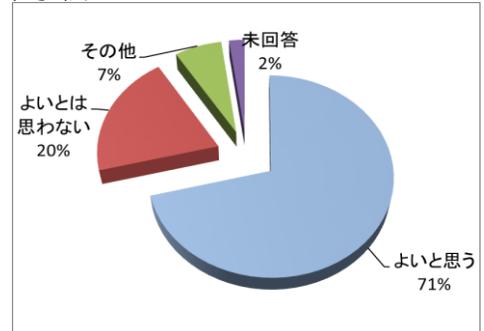
《全体》



《小学校》



《中学校》



《「選択理由」または「その他」の意見》

【よいと思う】

- その都度改善に向けて審議することは良いと思う。
- 親や子どものこれまでの学校生活が変わるので十分な説明と準備期間が必要だと思う。

【よいとは思わない】

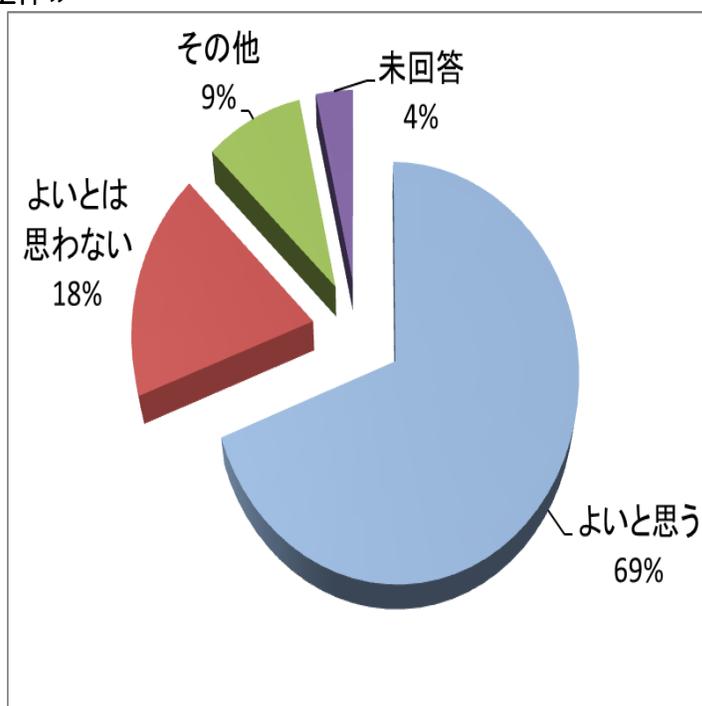
- 審議の基本内容が良いと思わないので、審議する必要を感じない。
- デメリットがどうしても注目されがちであるが無理に統合させる必要性があるとはいえない。

【その他】

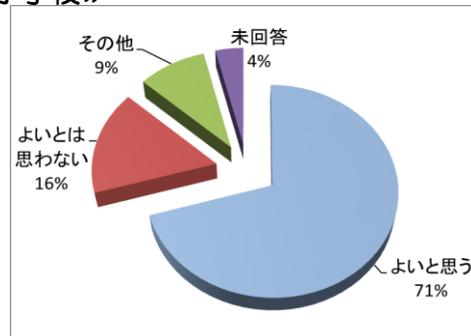
- 審議をすることはとても大切と思うが、子どもの成長、教育のことなので子どものことを本当に考えてほしい。

Q4 「小中9年間を通してクラス替えのない学校」の審議にあたっては、「小学校は存続させること」、「中学校は1学級18人を恒常的に下回らない学校は存続させること」を基本に審議を進めることについて

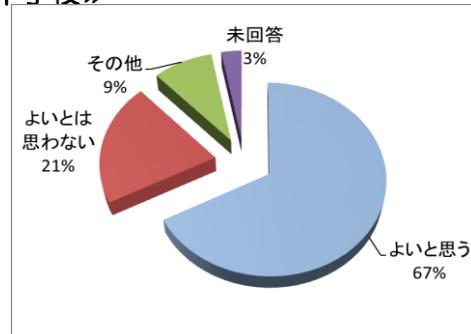
《全体》



《小学校》



《中学校》



《「選択理由」または「その他」の意見》

【よいと思う】

- 小学校の存続は地域の存続につながると思います。
- クラス替えはあった方がよいと思うのでよく審議してほしい。

【よいとは思わない】

- 十分な検討材料がそろわないうちに審議を進めるべきではない。
- あまり生徒数が少ないのであれば近くの学校との合併を考えるべき。

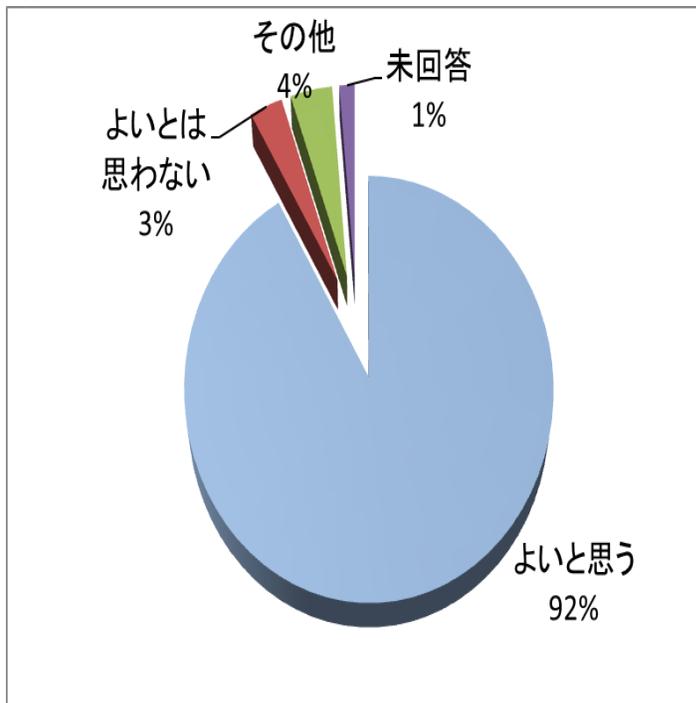
【その他】

- よい部分と悪い部分どちらも考えられることから、現時点では答えられない。

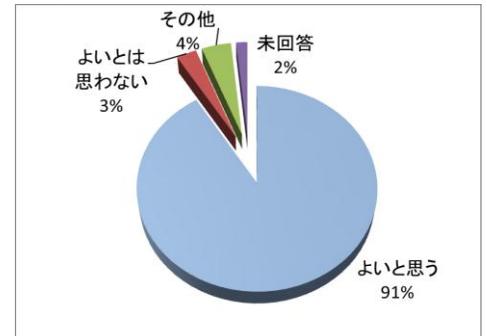
Q5

耐震化未実施の小学校4校（中央、南、幌向、東）については、計画的に耐震化を図ることについて

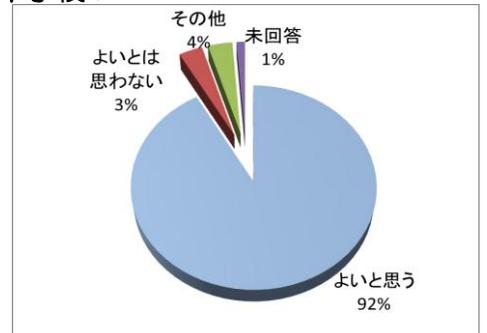
《全体》



《小学校》



《中学校》



《「選択理由」または「その他」の意見》

【よいと思う】

- 自然災害はいつ起こるか分からないので早く耐震化した方が良い。
- 地域の拠点は安心安全であるべき。
- 予算もあるので計画的に行うこと。

【よいとは思わない】

- 耐震するよりも合併をした方が良い。
- 子どもが減っているので、耐震化の前に学校を減らす方法も有効と思います。

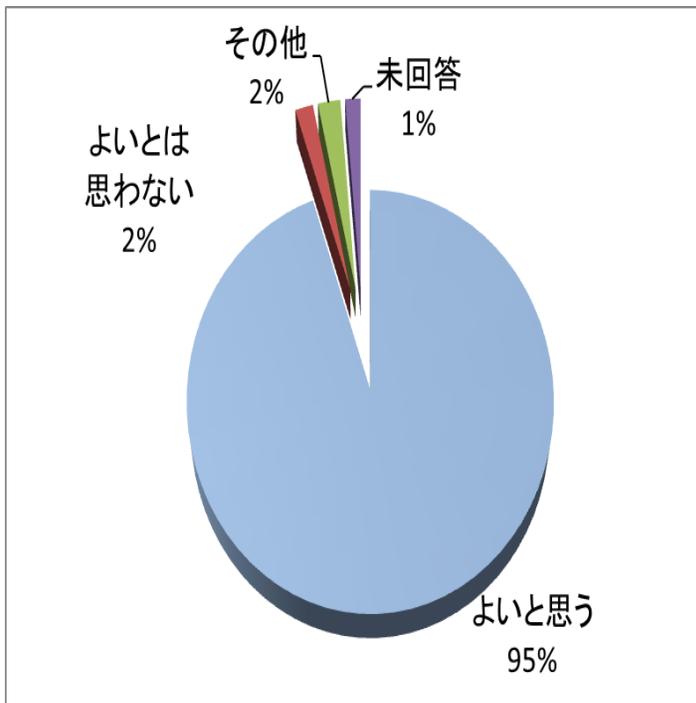
【その他】

- 保護者の不安を少しでもなくす方向で進めてほしい。
- 適正配置に合わせて計画的に行われると良い。

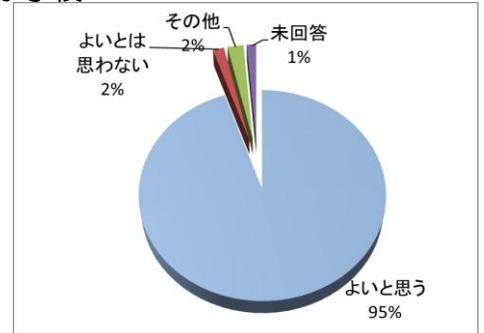
Q6

現在の12館で放課後児童クラブ等の事業を継続し、今後、利用する児童が増えた場合については、小学校の近接地に整備することや空き教室を活用した放課後児童対策を検討することについて

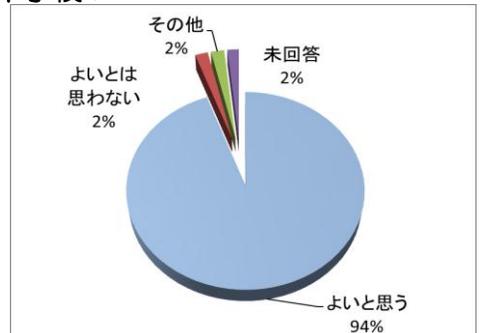
《全体》



《小学校》



《中学校》



《「選択理由」または「その他」の意見》

【よいと思う】

- 仕事している親からすると安心して子どもを預けられるので、ぜひそのようにしてほしい。
- 市の予算や児童の数を考えると空き教室利用が良い。
- 今後、放課後児童館を利用する人が増えると思われるから。

【よいとは思わない】

- 学校は学校なので一緒にしたくない。
- 児童数が減少していくのに検討する事はない。
- 近接地の整備は良いが、空き教室の活用は良いと思わない。

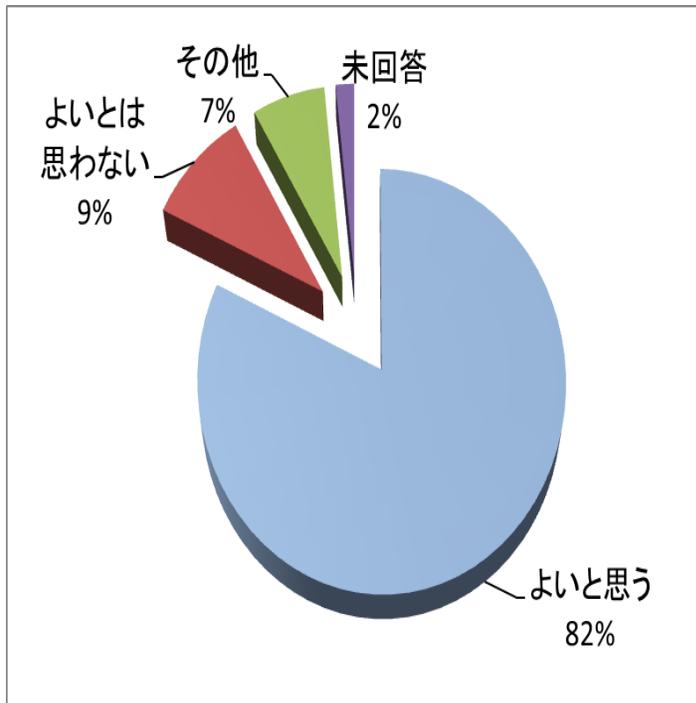
【その他】

- 子供の集まる場は、多い方がよい。

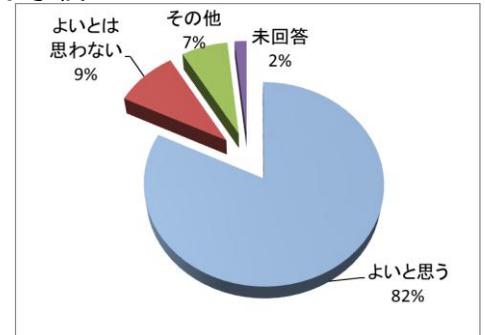
Q7

制度を利用する生徒、保護者に対する面接を新たに実施し、学校選択の意思等を確認することについて

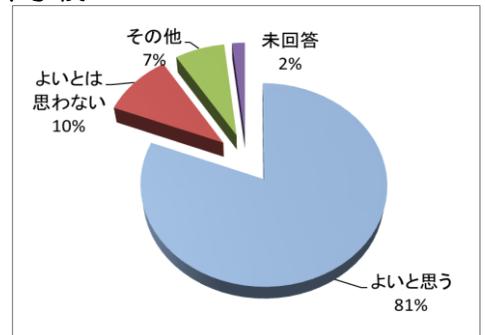
《全体》



《小学校》



《中学校》



《「選択理由」または「その他」の意見》

【よいと思う】

- 面接することにより、安易に学校を選ぶのではなく強い意志を持って選ぶことにつながると思う。
- 保護者の声を聞いて頂ける機会はい程よい。
- 自分の意思で選ぶ事は大事。真剣に考えると思う。

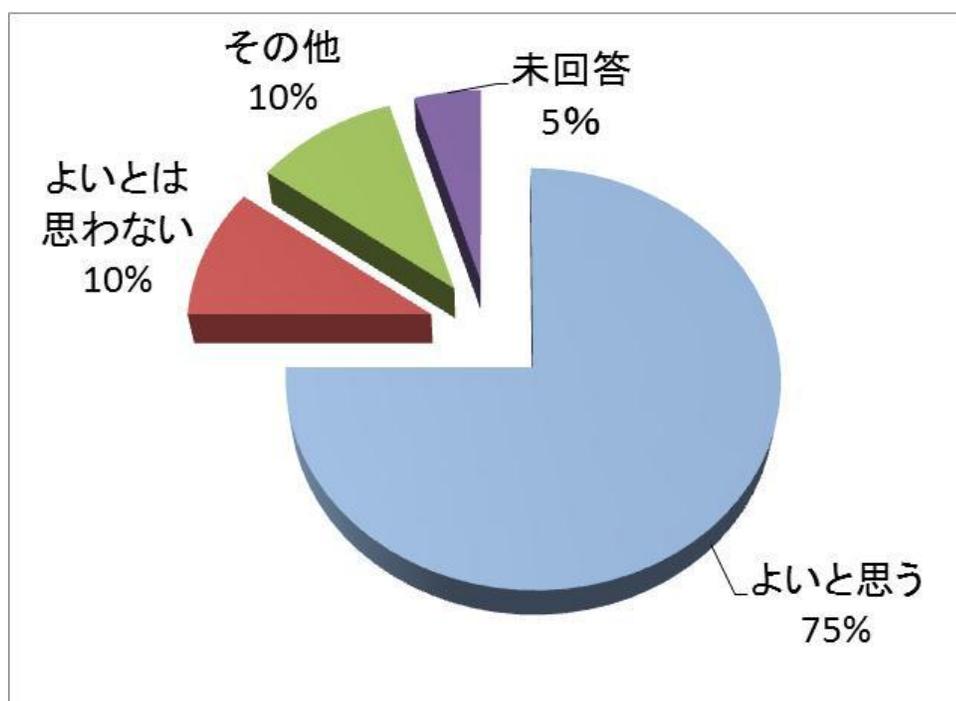
【よいとは思わない】

- せっかくの制度を利用しずらくしてしまう。
- 子どもの意思で決めるものなので、保護者の面接は必要ない。
- 定員を上回った場合、面接を実施すればよい。

【その他】

- 学校選択制度そのものに反対。ただ事情により選択も可であると良い。自分の住んでいる地域を大切にしてほしい。

【中央小のみの設問】中央小学校を現在より西側へ移転することについて



《「選択理由」または「その他」の意見》

【よいと思う】

- 現在の場所は建物等が密接し、交通量も多く、危険が多いため移転賛成です。
- 校区で大和方面から通っている子も多いので校区の中央（今より西側）に移転するのに賛成です。

【よいとは思わない】

- 今の場所が良いと思う。
- 現在地が自宅から通いやすく昔からの場所なので。

【その他】

- 移転ありきでなく多階層化や設備の見直し等も検討してほしい。
- やむを得ないのであれば賛成です。ただし理由等はしっかり説明してほしい。その場合、除排雪による通学路の確保に一層つとめてほしいです。西側の除排雪は遅れがちなのが現状です。

Q8 【その他】これまでの質問の他、基本方針についてご意見等

《小学校》

- クラスごとに競い合うことも大切です。ライバルが居ることで自分の位置を認識し、また、自分を高めるため努力する。ただ、学年、学校全体でまとまって1つのことに打ち込む姿勢に欠けると思われます。1つのことを力を合わせて作り上げることの大切さ素晴らしさを教えてほしい。
- 小規模校の存続はなくすべき。交通手段の多様化により、集約し児童生徒も大勢の中で学習、生活から多様な価値観を生む。
- 児童館の耐震化を図ってほしい。また、先生方による研修を多くし、スキルアップをしていただき、学習面や行動力や接遇マナーを学んでもらいたい。
- 学校の規模が小さくなり、クラス替えが出来なくなり、デメリットが生じるのは心配だが、他の学校と合併になり通学距離が遠くなるのも心配です。
- 耐震化がされていない学校を直して使用したあと、将来的に（児童数の減る見通しが15年で1000人減少というのであれば）統合となるのならば、早い時期に統合の計画を進めていくのも良い。2020年の英語科目のオーラル化に向けて中高一貫校が空知管内にできることを期待しています。
- 地域の学校配置については、非常に重要な案件であり将来的なシュミレーションも含め、地域の公聴会や説明会を複数実施し、慎重に審議すべきである。
- 児童生徒数が減り、人数も少なくなっている学校があるのは確か。存続も無理にしなくてもよい。
- 基本的には賛成ですが、小規模には小規模の良さがあると思うので、数字だけで判断されることのないようにお願いします。地域とのつながりの深さ等もある。x-プル小のように選択できる学校があるという事は、様々な面から意味があると感じます。今後、適正規模に満たないことが予測される学校を、その様な学校にすることも保護者の選択肢がひろがると思います。
- 適正規模に満たない学校も存続させ、通学等に対する児童や保護者の不安をなくすことが必要です。

《中学校》

- 働く方が増えているので放課後の児童対策と夏・冬・春休みの対策もぜひ検討して頂きたい。
- 岩見沢市が「安心して子育てが出来る・教育が充実している」街となるような方策を切にお願いします。
- 小中学校の適正配置は今後、人口の減少に伴う、大きな問題となるため、教育委員会の危機感を持った取り組みを伺ったことが、将来の子ども達に必ずいい方向に行くと思います。しかし、現在の空知地区の学力は、他の学区に比べ、かなり低い結果となっている現状の中、教員のレベルの低さの問題が浮き彫りとなっています。児童生徒が勉強授業が好きになるような子ども達の気持ちを引き付ける魅力ある学校を願っています。
- 基本方針は強引すぎると思います。通学距離・時間が増えることは子供の負担になります。確かに統合はやむを得ませんが大規模校のみの存続では教育を考えるうえでお粗末なのではないかと考えます。
- 地域の学校を、人数の関係だけで安易に統合しようと思うのは良くないと考えます。小規模には小規模の良さがあります。十分に考慮した上で、住民の意見にも耳を傾け、判断するようお願いいたします。
- アンケート対象者は、小学校以下の子どもがいる世帯でも実施した方がいいと思います。
- 耐震化を早急にすべきです。35人や30人学級の実現を先行させ閉校を前提にしたような審議はすべきではない。
- 適正規模…クラス替えはどうしても必要か。確かに人間関係が固定化しやすかったり、競争心があまりなかったりとマイナス面はあるかもしれないけれど人数が少なくても良い所はたくさんあります。何でも一つにまとめれば良いのか。地域から学校をなくすのは反対です。小学校も中学校も地域の方々の大切な交流の場となっています。小規模校の良い所をもっと見て下さい。学校の適正規模、適正配置の基本方針について賛成できません。
- 中学校がなくなる可能性があるが中学校も小学校と同様地域との密接な関わりがあり、学校も地域との関係を充分活かして教育を行っている。住民・地域と一緒に子供達を育てているのでなくなってほしくありません。
- 将来を見据え小学校の統廃合を考える時期だと思います。その分子供達の通学の負担が増すことのないようスクールバスの運用をしてほしいです。通学距離4kmは長すぎると思います。冬も考え2kmが妥当だと思います。

適正配置に関するアンケート調査の配布件数と回収状況について

(単位:件)

学校	配布件数	回収件数	回収率
岩見沢小学校	255	156	61.2%
中央小学校	281	256	91.1%
南小学校	303	252	83.2%
志文小学校	243	204	84.0%
幌向小学校	230	186	80.9%
東小学校	275	204	74.2%
美園小学校	337	239	70.9%
日の出小学校	324	245	75.6%
第一小学校	337	225	66.8%
第二小学校	110	81	73.6%
北真小学校	88	69	78.4%
メープル小学校	19	18	94.7%
北村小学校	105	85	81.0%
栗沢小学校	170	98	57.6%
美流渡小学校	15	12	80.0%
小学校計	3,092	2,330	75.4%

東光中学校	371	219	59.0%
光陵中学校	600	464	77.3%
緑中学校	270	231	85.6%
豊中学校	175	138	78.9%
上幌向中学校	56	52	92.9%
清園中学校	213	201	94.4%
明成中学校	182	124	68.1%
北村中学校	72	69	95.8%
栗沢中学校	98	87	88.8%
美流渡中学校	14	13	92.9%
中学校計	2,051	1,598	77.9%

合計	5,143	3,928	76.4%
----	-------	-------	-------

適正配置に関するアンケート調査の回答状況について

全校 小学校 15校 中学校 10校

Q.1 学校規模(学級数)の適正規模を「小学校12学級以上、中学校9学級以上」とすることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
2,761	800	300	67	3,928

Q.2 学級編制(1学級の児童生徒数)の適正規模を「18人以上、35人以下」とすることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
3,254	433	196	45	3,928

Q.3 「複式学級になる学校」、「小中9年間を通してクラス替えのない学校」については、少なくとも予測される5年前から改善に向けた審議をすることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
2,867	707	265	89	3,928

Q.4 「小中9年間を通してクラス替えのない学校」の審議にあたっては、「小学校は存続させること」、「中学校は1学級18人を恒常的に下回らない学校は存続させること」を基本に審議を進めることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
2,719	707	364	138	3,928

Q.5 耐震化未実施の小学校4校(中央、南、幌向、東)については、計画的に耐震化を図ることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
3,593	122	156	57	3,928

Q.6 現在の12館で放課後児童クラブ等の事業を継続し、今後、利用する児童が増えた場合については、小学校の近接地に整備することや空き教室を活用した放課後児童対策を検討することについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
3,719	67	84	58	3,928

Q.7 制度を利用する生徒、保護者に対する面接を新たに実施し、学校選択の意思等を確認することについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
3,210	378	271	69	3,928

Q.8 中央小学校を現在より西側へ移転することについて。(中央小のみの設問)				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
192	26	26	12	256

小学校 15校

Q.1 学校規模(学級数)の適正規模を「小学校12学級以上、中学校9学級以上」とすることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
1,715	408	168	39	2,330

Q.2 学級編制(1学級の児童生徒数)の適正規模を「18人以上、35人以下」とすることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
1,892	284	124	30	2,330

Q.3 「複式学級になる学校」、「小中9年間を通してクラス替えのない学校」については、少なくとも予測される5年前から改善に向けた審議をすることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
1731	387	158	54	2,330

Q.4 「小中9年間を通してクラス替えのない学校」の審議にあたっては、「小学校は存続させること」、「中学校は1学級18人を恒常的に下回らない学校は存続させること」を基本に審議を進めることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
1643	376	221	90	2,330

Q.5 耐震化未実施の小学校4校(中央、南、幌向、東)については、計画的に耐震化を図ることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
2,124	68	100	38	2,330

Q.6 現在の12館で放課後児童クラブ等の事業を継続し、今後、利用する児童が増えた場合については、小学校の近接地に整備することや空き教室を活用した放課後児童対策を検討することについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
2,209	37	53	31	2,330

Q.7 制度を利用する生徒、保護者に対する面接を新たに実施し、学校選択の意思等を確認することについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
1,916	216	158	40	2,330

Q.8 中央小学校を現在より西側へ移転することについて。(中央小のみの設問)				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合 計
192	26	26	12	256

中学校 10校

Q.1 学校規模(学級数)の適正規模を「小学校12学級以上、中学校9学級以上」とすることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合計
1,046	392	132	28	1,598

Q.2 学級編制(1学級の児童生徒数)の適正規模を「18人以上、35人以下」とすることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合計
1,362	149	72	15	1,598

Q.3 「複式学級になる学校」、「小中9年間を通してクラス替えのない学校」については、少なくとも予測される5年前から改善に向けた審議をすることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合計
1,136	320	107	35	1,598

Q.4 「小中9年間を通してクラス替えのない学校」の審議にあたっては、「小学校は存続させること」、「中学校は1学級18人を恒常的に下回らない学校は存続させること」を基本に審議を進めることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合計
1,076	331	143	48	1,598

Q.5 耐震化未実施の小学校4校(中央、南、幌向、東)については、計画的に耐震化を図ることについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合計
1,469	54	56	19	1,598

Q.6 現在の12館で放課後児童クラブ等の事業を継続し、今後、利用する児童が増えた場合については、小学校の近接地に整備することや空き教室を活用した放課後児童対策を検討することについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合計
1,510	30	31	27	1,598

Q.7 制度を利用する生徒、保護者に対する面接を新たに実施し、学校選択の意思等を確認することについて。				
よいと思う	よいとは思わない	その他	未回答	合計
1,294	162	113	29	1,598